



Lublin, dnia 2 października 2015 roku

Do:
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Lublinie
Al. Racławickie 23, 20-049 Lublin
tel. (26) 118 32 03, faks (26) 118 32 03
e-mail: zamowienia.publ@1wszk.pl
<https://1wszk.pl>

**Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin**
tel. (81) 444 20 15, faks (81) 444 20 18
e-mail: cgm@cgrpolska.pl
reprezentowana przez:
Damiana Snopka

Nazwa postępowania: Wdrożenie wewnątrzszpitalnego systemu ewidencji i archiwizacji danych medycznych (HIS): *ZP/PN/29/2015*

**Numer Dziennika
Urzędowego WE** 2015/S 169-308544

**ODWOŁANIE
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

składam odwołanie



wobec treści postanowień specyfikacji istotnych zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługi w zakresie rozwijania internetowych lub intranetowych aplikacji serwerowych, nr referencyjny: ZP/PN/29/2015*, w ich brzmieniu ukształtowanym w wyniku zmian SIWZ wprowadzonych w dniu 24 września 2015 r.

Powyższym czynnościami **zarzucam** naruszenie:

- 1) **art. 29 ust. 1-2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia integracji z pozostałymi systemami informatycznymi użytkowymi przez Zamawiającego na zasadach określonych w Załączniku nr 11 do SIWZ i opublikowanych „ofertach”, w sytuacji gdy :
 - A) przedstawione oferty firm nie są ofertami końcowymi i nie zawierają pełnego zakresu
 - B) wymuszają skorzystanie z konkretnych rozwiązań wskazanych firmco stanowi istotną wadę opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiającą wycenę kosztów integracji oraz jej techniczną wykonalność, jak również który prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez uprzywilejowanie dostawców systemów działających u Zamawiającego.
- 2) **Art. 29 ust 1, art. 7 ust. 1 PZP, art. 25 ust. 1 PZP** w związku z **§6 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) poprzez
 - a) wprowadzenie wymogu dostarczenia większości funkcji z dostarczonego systemu HIS (obejmującego opisane w SIWZ moduły oprogramowania administracyjnego i szpitalnego), co nie pozwala traktować systemu przekazywanego na potrzeby prezentacji jako próbki i co zmusza wykonawcę do rozpoczęcia realizacji większości zamówienia przed uzyskaniem zamówienia i co wykracza poza uprawnienia zamawiającego w zakresie dokumentów, których może on żądać od wykonawców,
 - b) zaniechanie dołączenia do SIWZ scenariusza prezentacji, co nie pozwala zweryfikować prawidłowości czynności Zamawiającego w tym zakresie (zwłaszcza co do technicznych możliwości przeprowadzenia prezentacji), co naraża wykonawców na nieuprawnione odrzucenie złożonej oferty.
 - c) Wskazanie w punkcie SIWZ 10.2.2 modułów, które nie znajdują się w załączniku nr 8 do SIWZ co powoduje, że Wykonawca nie ma pewności jaki jest faktycznie zakres próbki co może spowodować nie możliwość prezentacji próbki w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, jak również może prowadzić do sytuacji gdy zakres próbek u wykonawców będzie różny co może prowadzić do nierównego traktowania ofert i odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego
- 3) **art. 7 ust. 1 PZP art. 29 ust. 1 PZP, art. 387 §1 k.c. w związku z art. 14 PZP i art. 139 ust. 1** poprzez ustalenie w wyniku zmiany SIWZ nierealnego terminu realizacji przedmiotu zamówienia (30 listopada 2015 r.), co może skutkować nieważnością umowy, względnie obciążeniem wykonawcy karami umownymi, których uniknięcie będzie niemożliwe.



Mając na uwadze podniesione zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności opisanych w dalszej części odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. CGM jest producentem oprogramowania, którego dotyczy przetarg. Zamawiający w przygotowując postępowania dokonał zmiany SIWZ. Nowa treść SIWZ narusza szereg przepisów ustawy p.z.p. Uchybienia te – pomimo, iż zostały wprowadzone w reakcji na odwołania wykonawców - dotyczą ponownie opisu przedmiotu zamówienia, który jest niedookreślony i niejasny. Ponadto wymagania dotyczące próbki mogą prowadzić do konieczności dostarczania na potrzeby próbki większości oferowanego oprogramowania. Naruszenia te mogą uniemożliwić CGM złożenie oferty, jak również może doprowadzić do nieuprawnionego odrzucenia oferty CGM złożonej w niniejszym postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania:

Zmiany SIWZ zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu **24 września 2015 r.**, w związku z czym odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu określonego w ustawie PZP.

Uzasadnienie

Ad. 1//

Zamawiający w dniu 24 września 2015 r. opublikował oferty spółek Eclipse i Alteris dotyczące wykonania integracji dostarczanych systemów z oprogramowaniem laboratoryjnym i diagnostycznym tych spółek działającym w siedzibie Zamawiającego. Wymagania dotyczące integracji zostały określone w SIWZ.

Oferta firmy Eclipse zawiera następujące wyłączenia

*„W przypadku zmiany terminów realizacji, zakresu aktualizacji systemu laboratoryjnego **oraz innych zapisów SIWZ wpływających na warunki realizacji przez firmę Eclipse oraz ich koszt, oferta może ulec zmianie**”*

*„Termin realizacji: zgodnie z SIWZ, na warunkach wymienionych w pkt c oraz po uzyskaniu dostępu do **niezbędnych zasobów sprzętowych**. W przypadku braku dostępu do zasobów serwerowych i sprzętowych uniemożliwiających instalację, **firma Eclipse nie bierze odpowiedzialności za brak realizacji zamówienia**”*

*„**Każdy potencjalny Wykonawca** chcący stanąć do niniejszego przetargu, **winien zwrócić się do firmy Eclipse o szczegółową ofertę, która będzie zawierała wymagane dane techniczne oraz opis prac i wszystkich kosztów**”*



Wskazane zapisy ewidentnie wskazują na pozorność i niejednoznaczność tej oferty, które prowadzą do wymuszenia na Odwołującym skorzystanie z firmy Eclipse, bez pewności jakie będą końcowe koszty tego przedsięwzięcia oraz bez gwarancji czy spółka Eclipse w ogóle podejmie się współpracy z wykonawcą.

Dodatkowo Odwołujący podnosi, że Zamawiający dołączył do SIWZ oferty dwóch konkretnych podmiotów. Ceny usług integracyjnych wynikające z ofert stanowią znaczny koszt - ponad 470 tysięcy złotych brutto. We wskazanych kwotach można dostarczyć całe oprogramowanie RIS, PACS i Laboratorium i to od nowa wraz z wdrożeniem a nie tylko je zintegrować.

W tym stanie rzeczy zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP należy uznać za w pełni uzasadniony. Zgodnie z treścią powołanych wyżej przepisów Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Przyjmuje się, iż w ramach obowiązku wynikającego z powołanych wyżej przepisów Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty (*por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 kwietnia 2012 r., KIO 550/12*). Oferta firmy Eclipse uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności jej przeprowadzenia, a co za tym idzie wyłącza również możliwość oceny kosztochłonności prac integracyjnych. Szereg włączeń w ofercie Eclipse stawia pod znakiem zapytania całą przedstawioną wycenę. Wykonawca nie ma więc dostępu do danych koniecznych do ustalenia zasad komunikacji systemów integrowanych (opis interfejsu tak jak ma to miejsce w ofercie Alteris). Powyższe uznać zaś należy za istotny brak opisu przedmiotu zamówienia. W tym miejscu odwołać należy się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która zajmowała już stanowisko odnośnie sposobu opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej integracji systemów informatycznych.

W wyroku z dnia **07 stycznia 2011 r. (KIO/UZP 2752/19)** Izba stwierdziła, iż:

Pojęcia "jednoznaczny", "wyczerpujący", "za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń" powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego i należy je odnosić zarówno do użytych przez zamawiającego określeń, jak i do braku określeń (...). Za istotny brak w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemu z oprogramowaniem używanym przez zamawiającego należy uznać brak zapewnienia wykonawcy dostępu, choćby po podpisaniu umowy, do opisu interfejsów wymiany danych lub jeżeli oprogramowanie tych interfejsów nie posiada, kodów źródłowych. Skoro brak tych informacji uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów, to potwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia nie został przez zamawiającego opisany w sposób wyczerpujący.



Powyższe stanowisko zostało podtrzymane w kolejnym wyroku Izby wydanym w dniu **08 października 2012 r. (KIO 2053/12)**, w którym Izba uwzględniając odwołanie nakazała uzupełnić treść SIWZ o dane niezbędne do przeprowadzenia integracji wskazując:

Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić możliwy do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji. W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane. W związku z powyższym konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia o informacje w zakresie niezbędnym do wykonania pełnej migracji (...). Wszelki niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonawca zamówienia powinien dostarczyć Zamawiającym ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę może rodzić duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Dlatego też nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli On niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji (...)

Analogiczne zapatrywania Izba wyraziła w wyrokach z dnia 22 listopada 2013 r. **(KIO 2600/13, KIO 2609/13)** oraz z dnia 15 stycznia 2014 r. **(KIO 2942/13)**.

Oznacza to, iż w prowadzonym postępowaniu uprzywilejowaną pozycję dostawców integrowanego systemu. Podmioty te nie ma żadnego prawnego obowiązku współpracy z innymi wykonawcami zainteresowanymi udziałem w prowadzonym postępowaniu. Może on więc swobodnie eliminować z udziału w postępowaniu innych wykonawców, np. poprzez zawyżoną ofertę cenową. Wobec tego oczywistym jest, iż braki w opisie przedmiotu zamówienia skutkują również naruszeniem art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP. Podkreślić przy tym należy, że integracja systemów jest tylko jednym z elementów zamówienia. Tym samym ALTERIS oraz Eclipse poprzez mniejszościowy fragment zamówienia mogą skutecznie kontrolować liczbę uczestników prowadzonego postępowania.

Odwoływanie się do konkretnych rozwiązań firm, wskazywanie ich w SIWZ poprzez Zamieszczanie ich ofert w postępowaniu stanowi naruszenie art. 29 ust 2 i 7 ust 1 Pzp

W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian w Załączniku nr 11 do SIWZ poprzez:

- 1) dopuszczenie wymiany istniejących systemów Eclipse i Alteris jako opcjonalnego rozwiązania**
- 2) uzupełnienie SIWZ o pełną dokumentację systemów Eclipse jak to ma miejsce w przypadku Alteris umożliwiającą wykonanie wymaganej integracji, zawierającą zwłaszcza pełną i szczegółową specyfikację interfejsów i protokołów wymiany danych oraz wszystkie informacje techniczne niezbędne do wykonania integracji**



- 3) wprowadzenie do SIWZ oraz do wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, iż koszty niezbędnej pomocy wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu udzielonej w celu uzyskania od dostawców integrowanego oprogramowania niezbędnych informacji, licencji i modyfikacji koniecznych do wykonania integracji po stronie systemów wskazanych przez Zamawiającego poniesie sam Zamawiający.

Ad. 2//

Zamawiający w SIWZ zawarł wymagania dotyczące próbki oraz prezentacji systemu HIS. Zamawiający wskazał m.in., iż:

Zamawiający zgodnie z Załącznikiem nr 7 do SIWZ zastrzega sobie prawo do zaproszenia Wykonawców, którzy złożyli oferty na prezentację oferowanego oprogramowania aplikacyjnego. Szczegółowe wymagania dotyczące próbki oraz przeprowadzenia prezentacji oferowanego HIS są opisane w punkcie 10.2.2 SIWZ.

Zgodnie z pkt 10.2.2. SIWZ:

W każdej z ofert Wykonawców zostanie sprawdzona ta sama funkcjonalność- 100 funkcji lub cech systemu wybranych przez Zamawiającego z parametrów wymaganych z poniższych modułów: ruch chorych, oddział i dokumentacja medyczna wraz z podpisem elektronicznym, obsługa zleceń (oddziały), apteka centralna, apteka oddziałowa, przychodnia rejestracja, przychodnia Gabinet lekarski, przychodnia-stomatologia, statystyka/rozliczenia z Płatnikami, przychodnia rehabilitacja, obchód lekarski, obchód pielęgniarstwa, Finanse-Księgowość, Środki Trwałe, Zamówienia Publiczne, Kadry-płace, grafiki czasu pracy, Prowizje dla lekarzy. Brak zaprezentowania funkcjonalności zadeklarowanej jako posiadana i oferowana będzie równoważne z niespełnieniem wymagań w danym obszarze.

Bezspornym jest więc, iż podstawą prowadzonej prezentacji ma być próbka systemu, przy czym z treści SIWZ wynika, iż:

- a) w prezentowanej próbce należy zaimplementować wskazane moduły systemu HIS
- b) prezentacja nastąpi na podstawie scenariusza przygotowanego przez Zamawiającego.

Należy jednak podkreślić, iż w pkt 10.2.2. SIWZ Zamawiający zawarł wyliczenie modułów, które mają być zaimplementowane w próbce. Lista ta **nie pokrywa się z nazwami modułów dostarczanego systemu HIS. Oznacza to, że wykonawca nie ma pewności jakie moduły mają znaleźć się na próbce, nawet gdyby przyjąć podobieństwo nazewnictwa modułów z SIWZ do tych zawartych w załączniku nr 8 to całkowita liczba funkcji systemu HIS i szarego wynosi 2042, zaś funkcji z modułów wskazanych przez Zamawiającego 1373 co stanowi 2/3 wszystkich funkcji przedmiotu zamówienia. Przy takiej proporcji trudno mówić o próbce jako wycinku całości skoro stanowi 2/3 całego oprogramowania. Znamiennym jest fakt, że Zamawiający planując w scenariuszu sprawdzić 100 funkcji czyli 5% wszystkich na próbce domaga się przygotowania dwunastokrotnie większego zakresu.**

Odwołujący zwraca uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest rozbudowany, profesjonalny system informatyczny. Na wykonanie wdrożenia Zamawiający przeznaczył określony czas po podpisaniu umowy.



Tymczasem już na etapie składania ofert Zamawiający wymaga dostarczenia prawie całego oferowanego systemu. Odwołujący podnosi więc, iż żądanie Zamawiającego sprowadza się do przygotowania w pełni funkcjonalnej wersji systemu działającej na laptopach lub urządzeniach mobilnych. Powyższe oczekiwanie jest nieuprawnione, ponieważ wykracza ono poza uprawnienia Zamawiającego wynikające z przepisów ustawy. Zamawiający może bowiem domagać się przedstawienia próbki. Zgodnie zaś ze słownikowym rozumieniem tego pojęcia próbką jest „mała porcja czegoś”. Nie sposób zaś uznawać za próbkę 2/3 systemu będącego przedmiotem zamówienia. Zamawiający w istocie nie żąda więc próbki w rozumieniu §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), a wymóg SIWZ w tym zakresie sprowadza się do spełnienia świadczenia w chwili składania oferty. Takie działanie Zamawiającego, oprócz naruszenia przepisów art. 25 ust. 1 PZP w związku z §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach, stanowi również naruszenie art. 7 ust. 1 PZP. Powyższe zapatrywanie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 28 września 2011 r. (KIO 1949/11, KIO 1954/11) stwierdziła:

Izba zważyła, że zamawiający wymagał już na etapie składania ofert licznych funkcjonalności, które, wbrew twierdzeniom podnoszonym na rozprawie, nie dotyczą jedynie poszczególnych modułów powszechnie dostępnych na rynku, lecz systemu, jako całości (...). Wobec powyższego żądanie zamawiającego próbki o tak ustalonej treści jest za daleko idące, sprowadza się w istocie do dysponowania przez wykonawcę przedmiotem świadczenia (co najmniej w części), przed zawarciem umowy. Nadto Izba uznała, że żądanie sporządzenia próbki niezawodnej we wszystkich elementach w czasie przewidzianym na przygotowania oferty może prowadzić do preferowania wykonawcy lub grupy wykonawców.

Z kolei w wyroku z dnia 22 listopada 2013 r. (KIO 2600/13, KIO 2609/13) Izba stwierdziła:

Skoro próbka podlega samodzielnemu sprawdzeniu przez zamawiającego jej zakres musi być określony w sposób jednoznaczny i kompletny również pod względem sprzętowym. Przy skomplikowanym przedmiocie zamówienia, który nie stanowi prostej dostawy czy usługi, za niewystarczające należy uznać generalne żądanie potwierdzenia za pomocą próbki w pełnym zakresie wszystkich funkcjonalności systemu informatycznego.

Odwołujący podnosi więc, iż opis próbki oraz prezentacji nie spełniają kryterium jednoznaczności, co prowadzi do niepewności, co do rzeczywistych oczekiwań Zamawiającego. To zaś stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 PZP. Swoje twierdzenia w tym zakresie Odwołujący odnosi przede wszystkim do opisu prezentacji oferowanego systemu zgodnie z którymi Zamawiający dopiero po złożeniu ofert Zamawiający określi funkcjonalności (wszystkie funkcje lub cechy systemu wybrane z parametrów wymaganych z modułów) demonstrowane w trakcie prezentacji.

Odwołujący zwraca uwagę, iż Zamawiający sam potwierdza, iż przedmiotem prezentacji będzie jedynie zamknięta pula funkcjonalności systemu. Pomimo tego narzuca on wykonawcom obowiązek przygotowania



próbki w znacząco zwielokrotnionej funkcjonalności. Niezależnie od tego wykonawcy pozbawieni zostają jakiegokolwiek wiedzy odnośnie zakresu prezentacji.

Zgodnie z KIO 1222/14 Zamawiający jest zobowiązany to przygotowania konkretnego scenariusza prezentacji i zamieszczenie go w SIWZ

Izba stwierdziła, że z uwagi na doniosłą rolę, jaką może odegrać prezentacja próbki systemu, jej scenariusz wymaga dalszego dookreślenia. Zdaniem Izby, doprecyzowanie to powinno obejmować wskazanie w sposób możliwie szczegółowy i konkretny, jedynie najważniejszych funkcjonalności systemu, wraz z opisaniem efektu, jaki wykonawcy obowiązani będą zaprezentować (osiągnąć).

Szczegółowy opis próbki ma istotne znaczenie również z uwagi na konieczność zabezpieczenia zasobów sprzętowych, jakie ma zapewnić wykonawca w trakcie prezentacji (czego Zamawiający pośrednio wymaga w pkt 10.2.2. SIWZ, zgodnie z którym Zamawiający zapewni jedynie pomieszczenie do przeprowadzenia weryfikacji i dostęp do sieci energetycznej). Zamawiający nie określa bowiem ani konkretnych 100 funkcji a co za tym idzie sprzętu innego niż laptop na potrzeby prezentacji. Oznacza to, że już na etapie oceny ofert Odwołujący musi zapewnić zasoby sprzętowe i programowe konieczne dla przeprowadzenia prezentacji. Podkreślić przy tym należy, że może chodzić tutaj o sprzęt i programy znaczącej wartości (np. czytniki, oprogramowanie baz danych, oprogramowanie systemowe, pakiety biurowe, drukarki itp.), które Odwołujący musi dostarczyć wyłącznie na potrzeby prezentacji. Wykonawcy nie mają pewności, jaki sprzęt i w jakiej ilości będzie wykorzystywany i niezbędny dla przeprowadzenia prezentacji bo nie znają tych 100 funkcji które mają znaleźć się w scenariuszu. Powyższe rodzi niepewność, co do faktycznych oczekiwań Zamawiającego. Wymóg wprowadzony w SIWZ, wskazujący, iż próbka ma być dostarczona na laptopach lub urządzeniach mobilnych jest bowiem wysoce nieprecyzyjny, zwłaszcza jeśli zważyć, że Zamawiający nie wskazuje, jakie funkcjonalności mają być demonstrowane w trakcie prezentacji. Odwołujący może więc zostać postawiony przez koniecznością zapewnienia w ciągu kilku dni (taki czas wyznacza Zamawiający na przygotowanie prezentacji) niezbędnego sprzętu. Jest zaś możliwe, że w tak krótkim czasie zapewnienie bliżej nieokreślonej ilości sprzętu będzie niewykonalne. Wykonawcy nie mogą być zaś zaskakiwani przez Zamawiającego lecz powinni dysponować pełną informacją konieczną do przygotowania oferty oraz wymaganej prezentacji. Ponadto, Zamawiający w SIWZ wskazuje, iż niedozwolone jest korzystanie z sieci Internet, co obiektywnie uniemożliwia prezentację niektórych z funkcjonalności wymienionych modułów.

Kolejnym elementem jest niedostateczny czas wskazany w SIWZ pkt 10.2.2 w którym to ma się odbyć prezentacja. Zamawiający przeznaczył na prezentację 7 godzin (pkt 10.2.2 SIWZ) co przy prezentacji 100 funkcji oraz zapisu z punktu 10.2.2 4 „Komisja przetargowa może w trakcie prezentacji zadawać Wykonawcy pytania celem weryfikacji. W trakcie testu Wykonawca może udzielać Zamawiającemu dodatkowych informacji związanych z weryfikowaną funkcjonalnością lub parametrami” powoduje, że czas ten jest niewystarczający. Z praktyki Wykonawcy wynika że optymalny czas na prezentację jednej funkcji to 5 minut, i dodatkowo niezbędny jest czas na włączenie próbki i sprawdzenie środowiska znajdującego się na próbce (zwykle 30-60 minut). Ewidentnie czas przeznaczony na prezentację uniemożliwi prezentację wszystkich 100 funkcji Wykonawcy i może skutkować odrzuceniem oferty.

Podsumowując powyższe Wykonawca wnosi o:

I. W zakresie scenariusza prezentacji



- a) Publikację scenariusza zawierającego konkretne funkcje zamiast nieprecyzyjnego katalogu modułów i wskazanie efektu działania tych funkcji zaś w przypadku wymaganego dodatkowego sprzętu deklarację zamawiającego czy ma go zapewnić Wykonawca na prezentacji oraz w związku z kolejną zmianą zakresu prezentacji zapewnienie co najmniej 21 dni do daty publikacji scenariusza w SIWZ na przygotowanie próbek i złożenia jej wraz z ofertą

lub ewentualnie

- b) wykreślenie wymogu dostarczenia próbek w całości.

II. w zakresie czasu trwania prezentacji

- a) Wydłużenie czasu do prezentacji aby na każdą z funkcji przypadało po 5 minut oraz czas co najmniej 30 minut na przygotowanie próbek do prezentacji tj łącznie do co najmniej 530 minut czyli 8 godzin i 50 minut (dla 100 funkcji)

alternatywnie

- b) Skrócenie scenariusza do 75 funkcji oraz zapewnienia co najmniej 30 minut na przygotowanie próbek do prezentacji przy zachowaniu 7 godzin na prezentację
- c) Zapewnienie po 5 minut prezentacji na każdą z funkcji oraz 30 minut na przygotowanie próbek do prezentacji

Ad. 3//

Zamawiający wprowadzając zmiany w ogłoszeniu i umowie w dniu 24 września 2015 określił termin jego wykonania na 30 listopada 2015 r. Przewidywany termin składania ofert przypada na 19 października 2015 r. Zakładając bardzo optymistycznie, że Zamawiający zrezygnuje z prezentacji systemu i wynik ogłosi 20 października a umowę podpisze 31 października na wykonanie przedmiotu zamówienia zostanie 30 dni kalendarzowych, w tym 4 soboty, 5 niedziel i dzień świąteczny. Zgodnie z zapisami załącznika nr 7 pkt 2 w okresie od podpisania umowy do 30 listopada wykonawca zobowiązany jest do:

1. *wykonania analizy wdrożeniowej systemu HIS. oraz sporządzenie projektu systemu HIS,*
2. *dostarczenia sprzętu i egzemplarzy oprogramowania,*
3. *zainstalowania, skonfigurowania i uruchomienia macierzy dyskowej oraz sprzętu w stopniu umożliwiającym prawidłową pracę systemu HIS*
4. *zainstalowania, skonfigurowania i uruchomienia modułów części medycznej oraz administracyjnej, Zintegrowanego Systemu Informatycznego (HIS),*
5. *zainstalowania, skonfigurowania i uruchomienia oprogramowania bazodanowego,*
6. *dostarczenia i zainstalowania oprogramowania domenowego,*
7. *zainstalowania, skonfigurowania i uruchomienia systemu tworzenia kopii zapasowych,*
8. *zainstalowania, skonfigurowania i uruchomienia systemu do skanowania i archiwizacji dokumentacji,*
9. *wdrożenia HIS – instalacja, konfiguracja i uruchomienie HIS oraz szkolenie personelu,*
10. *integracji z pozostałymi systemami informatycznymi użytkowymi przez Zamawiającego,*
11. *migracji danych z obecnego systemu KAMSOFT S.A. do nowopowstałego systemu z zachowaniem ochrony danych osobowych w zakresie opisanym poniżej.*
12. *wykonania technicznej dokumentacji powykonawczej systemu, w formie papierowej i elektronicznej,*
13. *przeprowadzenia szkoleń dla pracowników Zamawiającego.*



Odwołujący wskazuje, iż samo wykonanie obowiązków z pkt 1 powyższego zestawienia to minimum 5 dni roboczych, a optymalnie nawet 20 dni roboczych. Zgodnie z §2 pkt 14 umowy *Realizacja przedmiotu zamówienia będzie się odbywała w oparciu o harmonogram dostaw i wdrożenia, który zostanie uzgodniony przez Wykonawcę i Zamawiającego w terminie 7 dni od zawarcia niniejszej umowy. Harmonogram dostaw i wdrożenia powinien być podzielony na etapy. Każdy etap będzie zakończony podpisaniem protokołu odbioru etapu. Po zakończeniu realizacji wszystkich etapów wskazanych przez Wykonawcę oraz po stwierdzeniu poprawności działania całości przedmiotu zamówienia, podpisany zostanie protokół odbioru końcowego.*

Z kolei w załączniku nr 7 zapisano (pkt 8.2) *Szczegółowy harmonogram wdrożenia i podziału prac zostanie sporządzony przez Wykonawcę w konsultacji z Zamawiającym do 10 dni od daty podpisania umowy i będzie stanowił jej integralną część. Harmonogram powinien być rozbity na etapy*

Jeśliby przyjąć wskazane powyżej 13 punktów za etapy to po 7 dniach (jak w umowie a nie 10 jak w SIWZ) na przygotowanie harmonogramu zostają 23 dni kalendarzowe, czyli po jednym etapie co 1-2 dni, przy czym wykonanie każdego z etapów należy zgłaszać na 5 dni roboczych przed końcem terminu na jego wykonanie (§5 ust. 2 umowy). Oznacza to, że zgłoszenie odbioru końcowego musi nastąpić nie później niż do 23 listopada 2015 r.. Podsumowując, wykonawca po ustaleniu harmonogramu do dnia 7 listopada musi zrealizować całość zamówienia w ciągu 16 dni kalendarzowych (w tym czasie 3 niedziele, 2 soboty i jedno święto).

Dodatkowo w zakresie szkolenia w załączniku nr 7 Zamawiający zawarł następujące zapisy (załącznik nr 7 pkt 10):

1. *Szkolenia muszą być zorganizowane i przeprowadzone w siedzibie Zamawiającego, szkolenie administratorów systemu może odbyć się poza siedzibą Zamawiającego, ale w różnych terminach.*
2. *Założenia:*
 - *przygotowanie i przedstawienie szczegółowego harmonogramu szkoleń,*
 - *szkolenia z Systemu Aplikacyjnego (część medyczna i administracyjna) muszą być prowadzone przez certyfikowanych przez producenta oprogramowania konsultantów. Zamawiający może żądać przedłożenia certyfikatów przed rozpoczęciem szkoleń,*
 - *szkolenia użytkowników systemu muszą być prowadzone w pomiędzy godziną 8.00 i 15.00, w dni robocze (od poniedziałku do piątku). Szkolenia w innych godzinach mogą być przeprowadzone jedynie po pisemnym uzgodnieniu z Zamawiającym,*
 - *zamawiający udostępni Wykonawcy 5 sal, każda wyposażona w 10 stanowisk komputerowych dla szkolonych użytkowników.*
- *Zamawiający dopuszcza realizację szkoleń w swojej siedzibie lub na koszt Wykonawcy w siedzibie Wykonawcy, lub innym miejscu wskazanym przez Wykonawcę, przy czym Zamawiający wymaga ujęcia przez Wykonawcę w cenie umowy następujących elementów: koszty dojazdu, pobytu, ewentualnego zakwaterowania, wyżywienia, cateringu lub poczęstunku w czasie szkolenia*

Pomimo niejasności co do miejsca przeprowadzenia szkoleń, przyjmując dane zawarta w tabelach Załącznika nr 7 (pkt 10.5) wynika, że szkolenie obejmie 80 grup szkoleniowych, przy czym zgodnie z pkt 10. 5 a Szkolenia zakończą się nie później niż na 14 dni roboczych przed podpisaniem protokołu odbioru końcowego.

Terminem zakończenia szkoleń musi być 10 listopada, zaś zgodnie z faktem że harmonogram ma powstać w 7 dni od podpisania umowy, to szkolenia mogą rozpocząć się 8 listopada (niedziela). Z zastrzeżeniem, że mogą się one odbywać tylko w dni robocze (pkt 10 .2 załącznika nr 7) pozostaje tylko 9 listopada jako dzień do przeprowadzenia szkoleń w 80 grupach szkoleniowych. Wiązałoby się to z



koniecznością, aby w jednym dniu wszyscy pracownicy szpitala stawili się na szkoleniu (co jest nierealne już chociażby ze względu na specyfikę i charakter działalności prowadzonej przez Zamawiającego).

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że nie więcej niż 5% personelu może być jednocześnie na szkoleniach, bez znaczącej dezorganizacji pracy szpitala, oznacz to że aby przeszkolić 80 grup wystarczy 5 sal Zamawiającego ale potrzeba na to 15-20 dni roboczych. Podsumowując, realnym terminem wykonania wdrożenia był podany w pierwotnej wersji ogłoszenia i umowy termin 90 dni od daty podpisania umowy, w innym przypadku jak wskazano powyżej termin obecny w tym postępowaniu jest niemożliwy do spełnienia jako sprzeczny z zapisami SIWZ a co za tym idzie z normami prawa określonymi w art. 29 ust 1 PZP, a w konsekwencji zastosowania art. 387 §. 1 k.c. nieważnością umowy. Odwołujący wskazuje nadto, że złożenie oferty na obecnych warunkach musiałyby albo zakładać, iż wykonawca zgadza się na zapłatę kar umownych albo wiązać z pewnością zawarcia aneksu przedłużającego termin realizacji zamówienia. Odwołującemu nie jest znane stanowisko Zamawiającego odnośnie aneksowania umowy. Jeżeli jednak takie ustalenia byłyby dokonywane (czego Odwołujący oczywiście nie twierdzi) to byłyby one oczywiście bezprawne. W każdym razie zmiana terminu realizacji zamówienia w wyniku aneksu z całą pewnością prowadziłaby do wykreowania nowego zamówienia i jako taka musiałaby zostać uznana za naruszającą art. 144 ust. 1 PZP. Urealnienie terminu realizacji zamówienia leży w interesie Zamawiającego, który unika w ten sposób potencjalnych ryzyk związanych z bezprawnym aneksowaniem umowy względnie podejrzeń o dokonywanie bezprawnych i niejawnych ustaleń z przyszłym wykonawcą co do aneksowania umowy po jej zawarciu.

Odwołujący wnosi o wskazanie w SIWZ realnego terminu wykonania umowy, sugerując 90 dni jako minimalny okres realizacji zadań opisanych w przedmiocie zamówienia

W imieniu CGM,

Damian Snopek

Kierownik pionu Wsparcia Sprzedaży

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy